

|                              |  |                                     |  |
|------------------------------|--|-------------------------------------|--|
| LOCAL: On-line (Google Meet) | PAUTA: Ajuste de temas que surgiram das reuniões dos grupos e definição de como será feito o questionário para consulta à comunidade | ATA ELABORADA POR:<br>Lohana Monaco | DATA & HORÁRIO:<br>07/07/22<br>das 14:00 às 15:30h |
|------------------------------|--|-------------------------------------|--|

**Lista de presença:**

| NOME                           | SETOR                               | E-MAIL                           | PRESENÇA |
|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|----------|
| José Walkimar de M. Carneiro   | GABR                                | jose_walkimar@id.uff.br          | Sim      |
| Daniel Arruda Nascimento       | ICM - Macaé                         | danielarrudanascimento@id.uff.br | Sim      |
| Germana Fonseca Werneck        | GABR                                | germanawerneck@id.uff.br         | Sim      |
| Hustana Maria Vargas           | Faculdade de Educação               | hustanavargas@id.uff.br          | Não      |
| Pedro Paulo da Silva Soares    | Instituto Biomédico                 | ppssoares@id.uff.br              | Sim      |
| Raphaela Giffoni Pinto         | ICHS - VR                           | uffaccessivel.comissao@id.uff.br | Sim      |
| Ana Paula da Silva             | INFES                               | anpaulasilva@id.uff.br           | Sim      |
| Julio Cesar Andrade de Abreu   | ICHS - VR                           | julioandrade@id.uff.br           | Sim      |
| Débora de Souza Janoth Fonseca | PROGRAD                             | deborajanoth@id.uff.br           | Sim      |
| Andrea Brito Latgé             | PROPPI                              | alatge@id.uff.br                 | Sim      |
| Leandro Vieira Villela         | PROAES                              | leandro_villela@id.uff.br        | Sim      |
| Adriana Milward de A. Maciel   | SRI                                 | amaciel@id.uff.br                | Não      |
| Simone P. A. de Freitas Silva  | PROAES                              | simonepilar@id.uff.br            | Sim      |
| Lucíola Rangel de Luca         | PROEX                               | luciolaluca@id.uff.br            | Sim      |
| Nathália F. da Silva Barbosa   | Discente Segurança Pública e Social | nathaliafonseca@id.uff.br        | Sim      |
| Lohana Monaco (convidada)      | GABR                                | lohanamonaco@id.uff.br           | Sim      |

**ASSUNTOS ABORDADOS**
**Relator (es) ou Responsável(eis)**
**1. Temas que surgiram das reuniões dos subgrupos**

Na quinta-feira passada, os três subgrupos criados reuniram-se e analisaram as proposições gerais definidas na reunião anterior. Cada um dos subgrupos olhou para os temas e trabalhou, discutiu e apresentou propostas. **Walkimar** resumiu os cinco temas gerais que emergiram dessas discussões:

1. Direitos Humanos;
2. Desenvolvimento regional;
3. Universidade – Comunidade;
4. Excelência Acadêmica, Científica e Social;
5. Infraestrutura e Tecnologias de suporte ao Ensino, Pesquisa e Extensão.

Oss temas 1, 2 e 3 vieram do grupo 1, o tema 4 veio do grupo 2 e o tema 5 veio do grupo 3. Walkimar abriu o documento *PPI 2022*, disponível no *drive*, e apresentou o trabalho de cada um dos subgrupos, com os subtemas contidos naqueles temas principais.

**Walkimar**
**2. Organização dos temas e próximos passos**

Para **Walkimar**, a ideia era começar a estruturar o documento em torno desses cinco temas. Com a Comissão PPI inteira presente, analisar os temas e subtemas e decidir se há algo a acrescentar, se há duplicidade ou se é necessário reestruturar algum deles.

Na opinião de **Andrea**, o item 5, que veio do grupo 3, destoaria dos outros por indicar como

**Walkimar/  
Andrea/  
Nathália/ Pedro  
Paulo/ Lucíola**

|   |   |
|---|---|
| <p>fazer. Já no item 1, por exemplo, pode-se interpretar que a universidade tem a proposta de oferecer ensino, pesquisa e extensão prevalecendo os princípios dos direitos humanos.</p> <p>Segundo <b>Walkimar</b>, o que se observa é que, enquanto os grupos 1 e 2, com os temas de 1 a 4, trabalharam mais no campo das ideias, o grupo 3, com o tema 5, pensou mais sob a ótica daquilo que seria necessário ser feito.</p> <p><b>Nathália</b> lembrou que a ideia inicial era deixar os subtópicos no documento para não perder o norte e acrescentou que acha possível enxugar esses tópicos para torná-los mais objetivos.</p> <p><b>Pedro Paulo</b> observou que alguns pontos que o grupo 3 começou a levantar dialogam com itens colocados por outros grupos. Segundo ele, o formato de matriz ajudou o grupo na visualização das ideias. Essa matriz pode ser expandida, transformada em tópicos ou subtópicos ou mesmo desmembrada.</p> <p><b>Walkimar</b> lembrou que a opção por destacar a infraestrutura decorre do fato de Marcelo Linhares ter sido muito enfático ao classificar a infraestrutura como um aspecto negativo nas avaliações externas, de tal forma que é algo que precisa ser destacado. Embora seja um pouco divergente dos outros temas tratados, é importante deixá-lo nos tópicos.</p> <p><b>Andrea</b> concordou com Walkimar.</p> <p>Ainda assim, <b>Walkimar</b> chamou novamente a atenção para o fato de que a Comissão PPI não deve se preocupar com metas: quem terá de se preocupar com elas é a comissão que vai elaborar o PDI.</p> <p>Na opinião de <b>Lucíola</b>, não é hora de suprimir os assuntos duplicados, ainda que eles estejam dentro desses grandes grupos, porque sem dúvida alguma eles são indissociáveis. Para ela, a comissão terá que tratar muitas vezes do mesmo assunto com focos diferentes. A própria construção desses tópicos trará uma clareza sobre qual o melhor formato, de modo que talvez seja preciso pensar, redigir e muitas vezes abordar o mesmo assunto de pontos de vista diferentes para entender qual será o melhor caminho.</p> <p><b>Walkimar</b> concordou com Lucíola, afirmando que não é necessário realizar um refinamento neste primeiro momento, uma vez que a comissão ainda tem uma estrada pela frente. Talvez seja melhor refinar à medida que se constrói o documento, conforme sugestão de Lucíola.</p> <p><b>Nathália</b> gostou da proposta de Lucíola, mas o retrabalho preocupa devido ao pouco tempo de que a comissão dispõe. Ela expôs sua preocupação de que seja feito todo um planejamento do debate teórico, propostas, e então surja alguma ação que não foi pensada antes e que gere esse retrabalho. Por isso, defendeu num primeiro momento a ideia de trabalhar não num refinamento muito específico, mas dentro desses grandes grupos de forma que os temas se aglutinem um pouco mais. Em seguida, a ideia seria começar a trabalhar nessas transversalidades.</p> <p>Para <b>Walkimar</b>, o retrabalho é inevitável. Ele propôs que a comissão continue trabalhando em subgrupos e já coloque textos e ideias no documento. Ao mesmo tempo em que os grupos começarão esse detalhamento, a comissão trabalhará nas ações de consulta à comunidade.</p> |   |
| <p><b>3. Consulta à comunidade</b></p> <p><b>Walkimar</b> retomou o tema da consulta à comunidade, já discutido em outras reuniões, afirmando que é necessário pensar em como ouvir a comunidade. A ideia é pedir</p>   | <p><b>Walkimar/<br/>Daniel/<br/>Débora/</b></p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>participação nos fóruns (de diretores, coordenadores de curso, chefes de departamento) para realizar uma rápida apresentação, ao mesmo tempo em que se disponibiliza um questionário para obter respostas quantitativas.</p> <p><b>Daniel</b> lembrou que o fórum de diretores acontece sempre na 3ª quarta-feira do mês. Portanto, o próximo será no dia 20 de julho, e então somente em 17 de agosto. Para <b>Walkimar</b>, a data de julho está excelente. Em julho, já terá se encerrado a questão eleitoral, e então a comissão precisaria agendar a visita a esses fóruns.</p> <p>Segundo <b>Débora</b>, os próximos fóruns de departamentos e coordenação de graduação só acontecerão em setembro. E o do CUV será apenas em agosto, segundo <b>Nathália</b>.</p>  | <p><b>Nathália</b></p>   |
| <p><b>4. Dúvidas sobre o formato do documento</b></p> <p>Dúvida de <b>Daniel</b>: o que a comissão está rascunhando agora é também um projeto de sumário, isto é, esses temas farão parte do sumário do documento? Ele observou que os tópicos escolhidos até o momento são bem diversos em relação ao PPI vigente. Ele lembrou também que, na primeira reunião, Walkimar fez uma observação chamando a atenção para a existência de algum desequilíbrio entre os diferentes capítulos do PPI, o que teria decorrido da divisão em grupos mais e menos empenhados. A divisão em grupos não poderia impactar novamente esse resultado?</p> <p>Resposta de <b>Walkimar</b>: a ideia é, sim, de que os tópicos façam parte do sumário, porque o documento vai se desenvolver justamente com a formulação desses tópicos. Sobre os grupos, se todos forem construir o conjunto todo, fica difícil avançar, e por isso a melhor opção seria subdividir em grupos. O que a comissão pode fazer é, ao final, analisar o documento para ver se há esse desequilíbrio e, em caso afirmativo, trabalhar mais em alguns tópicos para corrigir o problema.</p> <p><b>Daniel</b> observou ainda que a proposta apresentada desde o início seria pensar em novos temas que poderiam entrar no documento; no entanto, não foi discutido se os tópicos do documento anterior seriam ou não tirados.</p> <p><b>Walkimar</b> explicou como se dará essa nova divisão por tópicos: Em vez de termos um capítulo falando sobre política de ensino, teremos, por exemplo, um capítulo falando sobre direitos humanos. Mas o que pensamos sobre ensino, pesquisa e extensão precisa ficar claro, ainda que esses tópicos não sejam o título do capítulo.</p> | <p><b>Walkimar/<br/>Daniel</b></p>   |
| <p><b>5. Próximas tarefas e reunião</b></p> <p><b>Nathália</b> sugeriu que, uma vez mantidos esses subgrupos, uma primeira tarefa seria juntar dados, documentações e legislações dentro de cada subgrupo, para que essas informações possam ser cruzadas num próximo encontro da comissão. Dentro do campo da pessoa com deficiência, segundo ela, há legislações muito específicas que impactam em uma série de questões. Talvez seja interessante ficar com a tarefa de trazer essas documentações e dados de maneira palpável, (por exemplo: o que entendemos por direitos humanos?) e numa próxima reunião realizar essa troca do que deve ou não ser tirado.</p> <p>Em relação a esse ponto, <b>Andrea</b> lembrou que, muitas vezes, embora exista a legislação, não há infraestrutura suficiente para que ela seja cumprida. Levantou, então, o exemplo de libras: há uma série de programas de pós-graduação da UFF que lidam com essas pessoas com deficiência, mas a universidade não tem um programa para contratar os intérpretes.</p> <p><b>Walkimar</b> concordou com a proposta de Nathalia e lembrou que muito do que está no PPI atual ainda pode ser aproveitado. Devido às eleições na semana que vem, a próxima</p>   | <p><b>Nathália/<br/>Andrea/<br/>Walkimar/<br/>Lucíola/ Ana<br/>Paula/ Débora</b></p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>reunião será daqui a 15 dias, mas os subgrupos devem começar a trabalhar já.</p> <p><b>Lucíola</b> lançou ao grupo 1 a proposta de já distribuir esses temas para desenvolver algum texto, para que na próxima reunião dos grupos já se tenha algo para levar à reunião geral da comissão.</p> <p><b>Ana Paula</b> sugeriu que a reunião que ocorrerá daqui a 15 dias seja dos subgrupos.</p> <p><b>Walkimar</b> compartilhou a ideia de construir um esboço de questionário para apresentar à comissão na reunião que ocorrerá daqui a 15 dias e pediu que algum dos membros o ajudasse nessa tarefa. <b>Débora</b> se dispôs a ajudar Walkimar. Nos próximos 15 dias, eles vão pensar nesse questionário para chegar com algo concreto na próxima reunião. O tema da próxima reunião será o debate sobre o questionário – sendo, portanto, uma reunião com a presença de todos, sem divisão em subgrupos. A ideia é fechar o conteúdo do questionário para que este possa ser distribuído à comunidade acadêmica antes mesmo da participação nos fóruns.</p> <p>Em relação à divulgação do questionário, <b>Nathália</b> chamou a atenção para as <i>lives</i> com apoio da UniTV. Como a comunidade costuma ver os vídeos e participar, talvez fosse interessante pensar em como levar esse tema para uma <i>live</i>.</p> |  |
|--|--|

| Próximas ações:   | Responsável(eis)         | PRAZO        | STATUS            |
|---|--------------------------|--------------|-------------------|
| <b>Item 1: Subgrupos: começar a elaborar, pensar, juntar documentos e escrever (pode aproveitar do documento atual)</b>               | <b>Todos</b>             | <b>21/07</b> | <b>A realizar</b> |
| <b>Item 2: Fazer uma solicitação para participação no fórum de diretores do dia 20 de julho</b>                                       | <b>Daniel</b>            | <b>14/07</b> | <b>A realizar</b> |
| <b>Item 3: Preparar o esboço de um questionário para ser entregue à comunidade</b>  | <b>Walkimar e Débora</b> | <b>21/07</b> | <b>A realizar</b> |
| <b>Item 4: Próxima reunião<br/>Quinta-feira, 21/07, às 14h, para discutir o questionário a ser enviado para consulta à comunidade</b> | <b>Todos</b>             | <b>-</b>     | <b>A realizar</b> |