

LOCAL: On-line (Google Meet)	PAUTA: Apresentação das atividades desenvolvidas nos subgrupos.	ATA ELABORADA POR: Lohana Monaco	DATA & HORÁRIO: 08/09/22 das 14:00 às 15:00h
------------------------------	---	-------------------------------------	--

Lista de presença:

NOME	SETOR	E-MAIL	PRESENÇA
José Walkimar de M. Carneiro	GABR	jose_walkimar@id.uff.br	Sim
Daniel Arruda Nascimento	ICM – Macaé	danielarrudanascimento@id.uff.br	Sim
Germana Fonseca Werneck	GABR	germanawerneck@id.uff.br	Sim
Hustana Maria Vargas	Faculdade de Educação	hustanavargas@id.uff.br	Sim
Pedro Paulo da Silva Soares	Instituto Biomédico	ppssoares@id.uff.br >	Sim
Raphaela Giffoni Pinto	ICHS – VR	uffacessivel.comissao@id.uff.br	Sim
Ana Paula da Silva	INFES	anpaulasilva@id.uff.br	Sim
Julio Cesar Andrade de Abreu	ICHS – VR	julioandrade@id.uff.br	Não
Débora de Souza Janoth Fonseca	PROGRAD	deborajanoth@id.uff.br	Não
Andrea Brito Latgé	PROPI	alatge@id.uff.br	Não
Leandro Vieira Villela	PROAES	1leandro_villela@id.uff.br	Não
Adriana Milward de A. Maciel	SRI	amaciel@id.uff.br	Não
Simone P. A. de Freitas Silva	PROAES	simonepilar@id.uff.br	Sim
Luciola Rangel de Luca	PROEX	luciolaluca@id.uff.br	Não
Nathália F. da Silva Barbosa	Discente Segurança Pública e Social	nathaliafonseca@id.uff.br	Sim
Lohana Monaco (convidada)	GABR	lohanamonaco@id.uff.br	Sim

ASSUNTOS ABORDADOS
Relator (es) ou Responsável(eis)
1. Resumo das respostas ao formulário e comentários

Walkimar iniciou a reunião comentando sobre os resultados do questionário, os quais foram enviados à comissão por e-mail. Ao todo, foram mais de 300 respostas de diversos setores, dentre os quais se destaca a participação dos docentes. Walkimar reforçou a necessidade de a comissão continuar divulgando e esperando respostas, lembrando que a princípio o formulário vai ficar aberto para respostas até o dia 15/09. Ele comentou ainda que pediu participação no fórum de coordenadores de pós-graduação.

Hustana opinou sobre a decisão acertada da comissão ao ter inserido no formulário algumas perguntas de identificação. Ela chamou a atenção para o fato de que, no escalonamento da relevância dos itens, o desenvolvimento regional apareceu na última colocação. Porém, as perguntas de identificação revelam que a grande maioria dos respondentes é de Niterói. Ela também revelou ter se surpreendido ao perceber que o item com maior pontuação foi a excelência acadêmica. A segunda colocação, por sua vez, foi o item direitos humanos, e nesse sentido ela percebeu um diálogo entre os dois primeiros itens: incluir os direitos humanos mantendo a excelência acadêmica.

Daniel observou que a evasão e a democratização são temas que apareceram com bastante frequência nas respostas abertas ao formulário. O tema da evasão, em seu entendimento, pode ter aparecido mais pelo fato de o formulário ter chegado a muitos coordenadores de

**Walkimar/
Hustana/Daniel**

<p>curso. Uma sugestão de Daniel para maior aproveitamento das respostas em relação aos temas que surgem seria realizar um trabalho minucioso de contagem de quantas vezes cada resposta aparece.</p> <p>Walkimar concordou com Daniel e contou que chegou a elencar palavras-chave de algumas respostas.</p>	
<p>2. Comissão para o próximo PDI</p> <p>Walkimar teceu comentário sobre o andamento das reuniões no Gabinete para definição da comissão que vai elaborar o PDI: alguns nomes já definidos, outros sendo cotados. A ideia é fazer uma comissão maior do que as últimas, com cerca de 20 pessoas, que serão divididas em subgrupos.</p> <p>Do ponto de vista de temas gerais, o grupo presente na reunião absorveu os temas definidos pela comissão do PPI, de maneira que Walkimar tem a sensação de que os dois documentos vão caminhar de maneira muito próxima.</p>	<p>Walkimar</p>
<p>3. Andamento das atividades: Subgrupo 3 (Julio César, Daniel e Pedro Paulo)</p> <p>Walkimar abriu espaço para os subgrupos comentarem sobre como eles avançaram nas últimas duas semanas.</p> <p>Pedro Paulo relatou as dificuldades encontradas pelo subgrupo 3 ao tentar transformar em texto a matriz apresentada na última reunião. Segundo ele, ainda há bastante trabalho a ser feito. Pedro compartilhou a dificuldade do subgrupo 3 de identificar pontos da matriz dentro do PPI anterior, explicando que o formato é muito diferente do último PPI, de maneira que aquilo que o subgrupo 3 está produzindo seria praticamente um documento novo.</p> <p>Walkimar sugeriu, a partir das palavras-chave da matriz, começar a redigir algo que reflita os pensamentos do grupo sobre aqueles temas específicos. Ele lembrou que a comissão não deve fazer proposições específicas, e sim destacar o que seria mais importante.</p> <p>Hustana compartilhou a opinião de que o fato de o trabalho do subgrupo 3 não ter correspondência com o PPI anterior é algo bom, uma vez que significa que o grupo está atualizando o PPI.</p> <p>Walkimar recordou que ele mesmo disse que a comissão poderia aproveitar muito do PPI anterior. Porém, como o grupo 3 está trabalhando no tema da infraestrutura, que é um tema que não está presente no PPI anterior, realmente nesse caso a ideia seria construir algo novo e mais atual.</p>	<p>Walkimar/ Pedro Paulo/ Hustana</p>
<p>4. Andamento das atividades: Subgrupo 1 (Lucíola, Ana Paula, Hustana, Simone, Nathália, Raphaela e Germana)</p> <p>Raphaela compartilhou o panorama do andamento das atividades do subgrupo 1. O grupo tem se reunido e observado que o PPI anterior possui um acúmulo de informações nos temas trabalhados. Por isso, a ideia seria aproveitar o texto base do PPI anterior para alinhar com os escritos que o grupo já tem, e só então incrementar o texto com as respostas ao formulário. Portanto, o grupo decidiu usar como base de seu direcionamento o texto anterior do PPI.</p> <p>Walkimar reforçou sua opinião sobre o PPI vigente, o qual ele considera muito bom. Em sua opinião, o que puder ser aproveitado deve ser aproveitado.</p>	<p>Raphaela/ Walkimar</p>

<p>5. Introdução do PPI</p> <p>Raphaela comentou que um tema que surgiu na reunião do subgrupo foi a importância da conceituação do PPI na abertura do documento.</p> <p>Walkimar respondeu que o documento precisa, sim, ter um capítulo introdutório, e que ele próprio assume a responsabilidade de redigi-lo.</p>	<p>Raphaela/ Walkimar</p>
<p>6. Andamento das atividades: Subgrupo 2 (Adriana, Andrea, Débora e Leandro)</p> <p>Não havia nenhum membro do subgrupo 2 presente na reunião.</p>	<p>-</p>
<p>7. Tamanho do documento do PPI</p> <p>Raphaela comentou que o subgrupo 1 consultou PPIs de outras universidades, encontrando PPIs de 9 páginas e PPIs de 60 páginas. Ela perguntou se o ideal seria um PPI que não fosse nem muito grande, nem muito pequeno.</p> <p>Walkimar respondeu que, principalmente por se tratar de um documento que se espera que as pessoas leiam, o PPI precisa ser objetivo e levar a informação de maneira que seja fácil para o leitor capturar. Um texto enxuto, objetivo, com algo em torno de 20 páginas seria ótimo.</p>	<p>Raphaela/ Walkimar</p>
<p>8. Prazo para entrega e estratégia de trabalho</p> <p>Daniel questionou Walkimar sobre o prazo para entrega do PPI.</p> <p>Walkimar respondeu que o prazo final seria de seis meses a contar do início das atividades, ou seja, final de novembro. Para Walkimar, a comissão deve fazer todo o esforço para concluir este ano. Uma versão bem adiantada deveria estar pronta no começo de novembro, para então realizar uma nova consulta à comunidade.</p> <p>Daniel comentou que o ideal seria consultar a comunidade durante o período letivo, o que significa que o documento deve estar pronto em novembro.</p> <p>Walkimar concordou, afirmando que a ideia é consultar a comunidade em novembro e então concluir o documento.</p> <p>Hustana afirmou que o subgrupo 1 já reuniu bastante material e já definiu o que será feito. O que o subgrupo 1 precisa, no momento, é de tempo para escrever.</p> <p>Daniel argumentou que os prazos estão muito curtos e que, por isso, o ideal seria criar uma estratégia para iniciar a redação desse texto.</p> <p>Em relação a esse ponto, Walkimar afirmou que espera que daqui a 15 dias os grupos já tenham um texto redigido.</p> <p>Daniel sugeriu que, assim como o grupo 3 colocou no drive um arquivo no qual começou a rascunhar e ainda vai trabalhar mais, os outros grupos poderiam também deixar lá os seus arquivos. Ele deu ainda a ideia de que houvesse um padrão de nomes de arquivos para que cada subgrupo possa acessar facilmente os arquivos dos outros grupos.</p> <p>Walkimar sugeriu que os arquivos fossem chamados pelo número do subgrupo: grupo 1, grupo 2 e grupo 3.</p> <p>Por fim, Daniel sugeriu abrir um documento único no drive no qual todos os grupos poderiam trabalhar. Walkimar comentou que já existe um arquivo no drive com o título “PPI 2022” e com as informações que devem constar no corpo do PPI, acessível pelo seguinte link:</p> <p>https://drive.google.com/drive/folders/1-xsgif8OnF8Rn0u1eWwO6GsLXeK_5ANq</p>	<p>Daniel/ Walkimar/ Hustana</p>

<p>9. Próxima reunião</p> <p>O normal seria que a próxima reunião ocorresse daqui a duas quintas-feiras, dia 22/09. Porém, como Walkimar não poderá nessa data e Pedro sinalizou que teria problemas às quintas-feiras neste semestre, Walkimar enviará e-mail aos participantes da comissão PPI para definição de um novo dia para as reuniões.</p>	<p>Walkimar</p>
---	------------------------

Próximas ações:	Responsável(eis)	PRAZO	STATUS
<p>Item 1: Avançar com a redação do texto do PPI nos subgrupos.</p>	<p>Todos</p>	<p>Próxima reunião</p>	<p>A realizar</p>
<p>Item 2: Enviar e-mail para que os membros possam votar no melhor dia para as próximas reuniões.</p>	<p>Walkimar</p>	<p>-</p>	<p>A realizar</p>