

LOCAL: On-line (Google Meet)	PAUTA: Ajustes finais no documento do PPI e nova consulta à comunidade.	ATA ELABORADA POR: Lohana Monaco	DATA & HORÁRIO: 19/01/23 das 17h às 18h
------------------------------	---	-------------------------------------	---

**Lista de presença:**

NOME	SETOR	E-MAIL	PRESENÇA
José Walkimar de M. Carneiro	GABR	<a href="mailto:jose_walkimar@id.uff.br">jose_walkimar@id.uff.br</a>	Sim
Daniel Arruda Nascimento	ICM – Macaé	<a href="mailto:danielarrudanascimento@id.uff.br">danielarrudanascimento@id.uff.br</a>	Não
Germana Fonseca Werneck	GABR	<a href="mailto:germanawerneck@id.uff.br">germanawerneck@id.uff.br</a>	Não
Hustana Maria Vargas	Faculdade de Educação	<a href="mailto:hustanavargas@id.uff.br">hustanavargas@id.uff.br</a>	Sim
Pedro Paulo da Silva Soares	Instituto Biomédico	<a href="mailto:ppssoares@id.uff.br">ppssoares@id.uff.br</a> >	Não
Raphaela Giffoni Pinto	ICHS – VR	<a href="mailto:uffacessivel.comissao@id.uff.br">uffacessivel.comissao@id.uff.br</a>	Sim
Ana Paula da Silva	INFES	<a href="mailto:anpaulasilva@id.uff.br">anpaulasilva@id.uff.br</a>	Sim
Julio Cesar Andrade de Abreu	ICHS – VR	<a href="mailto:julioandrade@id.uff.br">julioandrade@id.uff.br</a>	Não
Débora de Souza Janoth Fonseca	PROGRAD	<a href="mailto:deborajanoth@id.uff.br">deborajanoth@id.uff.br</a>	Sim
Andrea Brito Latgé	PROPI	<a href="mailto:alatge@id.uff.br">alatge@id.uff.br</a>	Não
Leandro Vieira Villela	PROAES	<a href="mailto:1leandro_villela@id.uff.br">1leandro_villela@id.uff.br</a>	Não
Adriana Milward de A. Maciel	SRI	<a href="mailto:amaciel@id.uff.br">amaciel@id.uff.br</a>	Sim
Simone P. A. de Freitas Silva	PROAES	<a href="mailto:simonepilar@id.uff.br">simonepilar@id.uff.br</a>	Não
Luciola Rangel de Luca	PROEX	<a href="mailto:luciolaluca@id.uff.br">luciolaluca@id.uff.br</a>	Não
Nathália F. da Silva Barbosa	Discente Segurança Pública e Social	<a href="mailto:nathaliafonseca@id.uff.br">nathaliafonseca@id.uff.br</a>	Sim
Lohana Monaco (convidada)	GABR	<a href="mailto:lohanamonaco@id.uff.br">lohanamonaco@id.uff.br</a>	Sim

**ASSUNTOS ABORDADOS**
**Relator (es) ou Responsável(eis)**
**1. Ajustes em relação ao formato**

**Walkimar** iniciou a reunião afirmando que o grupo avançou muito no documento do PPI. Ele comentou, no entanto, que é necessário fazer ajustes no formato do texto, pois algumas partes estão destoando muito de outras. Como exemplo, citou o item referente à relação universidade-sociedade, que está muito simples em comparação com o de excelência acadêmica.

**Walkimar**
**2. Consulta à comunidade**

**Walkimar** teceu comentário sobre a necessidade de voltar a conversar com a comunidade para realizar uma consulta sobre a primeira versão do PPI.

**Adriana** propôs juntar as consultas referentes ao PPI e ao PDI, tendo em vista que há uma comissão elaborando o documento do PDI.

**Walkimar** explicou ao grupo que a comissão do PDI está na fase de elaboração dos objetivos estratégicos, com indicadores e metas.

**Hustana** argumentou que, se o grupo recebeu 402 respostas na outra consulta à comunidade, que ocorreu durante o período letivo, receberia ainda menos numa segunda consulta a ser realizada fora desse período.

**Nathália** perguntou se o PPI precisa ser finalizado antes do PDI.

**Walkimar/  
Adriana/  
Hustana/  
Nathália**

<p><b>Walkimar</b> respondeu que não há problema em concluir os dois juntos. Ele pretende, no entanto, concluir o PPI antes.</p> <p><b>Nathália</b> sugeriu deixar um formulário sobre o PPI aberto desde já, algo sucinto e explicando que o PDI é baseado no PPI. Com um formulário mais breve, seria possível direcionar mais as perguntas que antes estavam abertas. Ela argumentou, além disso, que um formulário mais objetivo facilitaria também a análise das respostas.</p> <p><b>Walkimar</b> contou que a comissão do PDI vai aproveitar o trabalho que está sendo feito pela comissão do PPI e, por isso, os membros do grupo do PDI pediram para que ele compartilhasse o documento do PPI que já está em andamento. Algumas pessoas entenderam que se tratava do próprio PDI e fizeram sugestões. Dado esse acontecimento, Walkimar argumentou que, se os próprios membros das comissões PDI e PPI às vezes se confundem em relação a esses documentos, certamente a comunidade pode se confundir também.</p> <p><b>Adriana</b> observou que a questão mais importante era a dos eixos. Como o desdobramento dos eixos estará presente no PDI, uma consulta à comunidade fará mais sentido no PDI. Para ela, a consulta agora se torna dispensável, uma vez que os eixos já foram aceitos pela comunidade e serão inseridos naquela forma no PDI.</p> <p><b>Hustana</b> concordou que realizar a consulta não seria algo frutífero. Ela lançou o seguinte questionamento: para que se consulta e qual é a validade das respostas? Em sua visão, é necessário pensar quantitativamente: se poucas pessoas lerem esse documento nas férias, até que ponto isso seria representativo?</p> <p><b>Adriana</b> sugeriu que fosse feita uma nova consulta à comunidade daqui a dois anos, já que muita coisa pode acontecer nos anos de vigência do PDI.</p> <p>Sobre essa questão, <b>Walkimar</b> respondeu que o planejamento vem se consolidando nas instituições dos últimos anos. As normas estão se intensificando, de modo que hoje já se entende que, embora o planejamento tenha uma vigência, as revisões se fazem necessárias. Walkimar comentou que o grupo do PDI terá que deixar explícito com que frequência serão feitas as revisões. Antes, a comissão revisava algumas metas, e não o documento como um todo. Uma vez que a comissão PDI terá que estabelecer a periodicidade de revisão, a comissão PPI poderá fazer o mesmo.</p> <p>Os participantes concordaram então em não realizar a consulta à comunidade no presente momento, mas uma revisão num período mais curto. Por ora, apenas os ajustes no documento são necessários.</p>	
<p><b>3. Sugestões de Hustana</b></p> <p><b>Hustana</b> trouxe algumas ideias para o grupo baseadas nos comentários que deixou no documento no drive:</p> <p>1 – Servidores</p> <p>Ela comentou que, na última reunião do subgrupo, a questão dos técnicos foi muito abordada. Em sua visão, é necessário introduzir mais protagonismo para os técnicos servidores nesse PPI. Eles são atuantes, não deixam de se organizar e a gestão atual precisa mostrar que existe, no próximo PPI, uma inter-relação mais estreita entre a comissão que está concebendo o PPI e os servidores. Uma questão a se pensar é, por exemplo: como sentimos a necessidade de um redimensionamento de mão de obra dos servidores?</p> <p>2- Egressos</p>	<p><b>Hustana</b></p>

<p>Hustana comentou que os egressos são citados menos de 5 ou 6 vezes no texto do PPI, o que mostra que a pesquisa sobre o assunto foi superficial.</p> <p>3 – Diversidade</p> <p>Sobre a questão da diversidade, ela enfatiza que, muito embora o PPI seja mais teórico, poderia sugerir, como uma ação concreta, que todos os editais da UFF incluam a questão da diversidade: editais para bolsa, editais de fomento, entre outros. Hustana argumentou que, se a comissão está preconizando o valor da diversidade, isso deve se converter em ações concretas.</p> <p>4 – Tamanho do documento</p> <p>Hustana comentou que fez uma pesquisa com os PPIs de outras universidades, que foram disponibilizados no drive por Walkimar. Todos têm em torno de 20, 30 ou até 40 páginas, enquanto o PPI que a comissão está preparando está muito maior e possui muitas repetições.</p>	
<p><b>4. Sugestões de Débora</b></p> <p><b>Débora</b> comentou que fez também algumas anotações no documento. Uma delas foi referente justamente à repetição. As outras foram:</p> <p>1 - Mexer na parte de princípios filosóficos, que ela entende que deveria ficar na seção que foi trabalhada pelo seu subgrupo.</p> <p>2 – A avaliação institucional está bem deslocada na parte de infraestrutura. Ela entende que deveria ser tirada.</p> <p>3 - Na parte referente à relação universidade – sociedade, sugeriu incluir uma introdução antes de falar sobre as metas da extensão.</p> <p>4 – Sobre o crescimento da quantidade universitária, sugeriu colocar uma escala com dados quantitativos por décadas. Assim seria possível visualizar que o crescimento é bem datado em um determinado momento.</p> <p>Por fim, concordou com a ideia de fazer uma consulta só com o PPI.</p> <p><b>Hustana</b> concordou com Débora, acrescentando que o documento ficará melhor se o grupo se preocupar mais em enxugar partes repetidas do que em aumentar algumas que estejam desequilibradas.</p> <p><b>Walkimar</b> respondeu que sua observação em relação à necessidade de ajustar o formato era mais do ponto de vista da estrutura do que da quantidade. Ele entende que tem uma estrutura num ponto e depois essa estrutura muda. Comentou ainda que Lucíola, que não pôde participar da reunião, comprometeu-se a trazer uma proposta do texto ajustado.</p>	<p><b>Débora/ Hustana</b></p>
<p><b>5. Sobre a UFF do interior</b></p> <p><b>Hustana</b> teceu comentário sobre a necessidade de tomar cuidado para que o documento não dê a entender que só existe a UFF de Niterói. Para ela, apesar de a UFF ser uma faculdade muito interiorizada, a comissão pontuou pouco o que há de equipamento no interior. Muito embora essa crítica já estivesse presente nas respostas ao questionário, ela entende que o texto do PPI que a comissão preparou fala sobre a UFF inteira a partir do que existe só em Niterói.</p>	<p><b>Hustana</b></p>
<p><b>6. Currículo, flexibilização e interesses do estudante</b></p> <p><b>Nathália</b> observou que a palavra “currículo”, a qual ela já havia apontado que aparecia muitas vezes no texto, agora aparece bem menos. Sobre o conceito de flexibilização, ela</p>	<p><b>Nathália/ Walkimar/ Débora</b></p>

<p>perguntou: o que está se entendendo por flexibilizar o currículo dentro dos eixos? Outro ponto que chamou sua atenção foi o fato de aparecer algumas vezes no texto “interesse do estudante”. Ela confessou seu receio de usar esse termo, uma vez que ele deixaria a questão em aberto, como se fosse possível fazer tudo a partir do interesse individual, interpretação esta que poderia gerar questionamentos mais para frente. Ela sugeriu trocar a palavra “interesse” por “demanda”. Em relação a esse ponto, Nathália observou ainda que, não obstante existam demandas e flexibilizações, os aspectos legais precisam ser seguidos.</p> <p><b>Walkimar</b> respondeu que esse movimento de flexibilização curricular já vem ocorrendo há algum tempo. A PROGRAD vem trabalhando em questões como eliminação de pré-requisitos, facilitação da mobilidade, novas experiências para os alunos e centralidade no estudante, de forma que se entenda que ele é o objeto principal. Walkimar não nega, no entanto, que é preciso ter cuidado com os termos utilizados. Ainda assim, trata-se de um documento de propostas e de ideias - não significa que a universidade terá de seguir obrigatoriamente o que está escrito ali.</p> <p><b>Débora</b> acrescentou que o objetivo da flexibilização é permitir que alguns percursos sejam facilitados. Para ela, o estímulo à flexibilização, em prol de o aluno conseguir concluir o curso, precisa estar apontado em algum lugar. Quanto à expressão “interesse do aluno”, ela opinou que, por ser algo que aparece bem pontualmente, talvez não haja prejuízo em manter.</p>	
<p><b>7. Considerações finais</b></p> <p><b>Walkimar</b> comentou que o grupo está caminhando para a finalização do texto. Ele acrescentou que será necessário trabalhar na quantidade de texto com o objetivo de reduzir um pouco mais. Depois disso, os ajustes seriam referentes à questão da forma. Ele falou ainda sobre novos gráficos preparados por uma professora de Estatística para a parte de conceitos de curso, que ele não decidiu ainda se vai ou não incluir no documento do PPI.</p> <p><b>Adriana</b> sugeriu que, ao final, o texto fosse encaminhado para uma revisão técnica de alguém de fora da comissão.</p> <p><b>Walkimar</b> concordou com Adriana e finalizou a reunião afirmando que, após a discussão de hoje, vai fazer mais uma revisão geral, rever os comentários de Hustana e olhar para o documento com o propósito de reduzir a quantidade de texto.</p>	<p><b>Walkimar/ Adriana</b></p>

Próximas ações:	Responsável(eis)	PRAZO	STATUS
Item 1: Revisar o documento do PPI, procurando reduzir o seu tamanho e rever os comentários que foram feitos no drive e na reunião.	Walkimar	Fev/22	A realizar
Item 2: Ajustar o formato do documento, evitando que algumas partes destoem de outras.	Todos	Fev/22	A realizar
Item 3: Enviar o documento para uma revisão técnica.	Todos	Fev/22	A realizar