

LOCAL: On-line (Google Meet)	PAUTA: Apresentação do avanço por parte dos subgrupos e das análises realizadas com base nas respostas do formulário	ATA ELABORADA POR: Lohana Monaco	DATA & HORÁRIO: 27/10/22 das 14:30 às 15:30h
------------------------------	--	-------------------------------------	--

Lista de presença:

NOME	SETOR	E-MAIL	PRESENÇA
José Walkimar de M. Carneiro	GABR	jose_walkimar@id.uff.br	Sim
Daniel Arruda Nascimento	ICM – Macaé	danielarrudanascimento@id.uff.br	Não
Germana Fonseca Werneck	GABR	germanawerneck@id.uff.br	Não
Hustana Maria Vargas	Faculdade de Educação	hustanavargas@id.uff.br	Sim
Pedro Paulo da Silva Soares	Instituto Biomédico	ppssoares@id.uff.br	Não
Raphaela Giffoni Pinto	ICHS – VR	uffaccessivel.comissao@id.uff.br	Não
Ana Paula da Silva	INFES	anpaulasilva@id.uff.br	Sim
Julio Cesar Andrade de Abreu	ICHS – VR	julioandrade@id.uff.br	Não
Débora de Souza Janoth Fonseca	PROGRAD	deborajanoth@id.uff.br	Sim
Andrea Brito Latgé	PROPI	alatge@id.uff.br	Não
Leandro Vieira Villela	PROAES	1leandro_villela@id.uff.br	Não
Adriana Milward de A. Maciel	SRI	amaciel@id.uff.br	Não
Simone P. A. de Freitas Silva	PROAES	simonepilar@id.uff.br	Sim
Lucíola Rangel de Luca	PROEX	luciolaluca@id.uff.br	Sim
Nathália F. da Silva Barbosa	Discente Segurança Pública e Social	nathaliafonseca@id.uff.br	Sim
Lohana Monaco (convidada)	GABR	lohanamonaco@id.uff.br	Sim

ASSUNTOS ABORDADOS
Relator (es) ou Responsável(eis)
1. Parte introdutória do texto que está no drive

Walkimar iniciou a reunião comunicando a todos que trabalhou na parte introdutória do texto que está no drive (“1. Perfil Institucional” e “2. Metodologia”), atualizando dados referentes a corpo técnico, servidores, alunos, pós-graduação, entre outros, e inserindo alguns gráficos.

Lucíola perguntou se vale a pena inserir dados sobre extensão. **Walkimar** respondeu que geralmente não é muito fácil conseguir esses dados, ao que **Lucíola** replicou que vai facilitar esse processo. Ela acrescentou ainda que, na parte do texto que afirma a universidade se baseia no ensino e na pesquisa, é possível falar também em extensão.

**Walkimar/
Lucíola**
2. Análise das respostas ao formulário

Após a última reunião, **Walkimar** havia pedido a **Nathália** e **Hustana** que olhassem para as respostas recebidas do questionário de uma forma mais detalhada, de maneira que essas observações pudessem ser adicionadas ao texto.

Com base na versão final das respostas ao formulário, enviada por **Débora** para a comissão no dia 29/09, **Nathália** construiu um dashboard com algumas comparações, as quais ela mostrou à comissão durante a reunião via compartilhamento de tela.

Ao todo, foram 402 respondentes, os quais foram segmentados também por localidade, gênero, raça e deficiência.

**Nathália/
Hustana**

<p>Nathália destacou que o eixo 1 (Direitos Humanos) só recebeu notas 5, o que mostra que ele é considerado por todos os respondentes como o mais importante. Já o eixo 2 (Desenvolvimento Regional) é visto, ao mesmo tempo, como menos importante para a comunidade interna e como mais importante para a comunidade externa.</p> <p>Outro ponto destacado por Nathália foi a percepção de que há uma confusão muito grande entre PPI e PDI.</p> <p>Ela chamou a atenção ainda para algumas respostas recebidas de estudantes alertando sobre necessidade de organização de horários nos cursos de forma que se consiga conciliar a participação em projetos de pesquisa.</p> <p>“Fomento à cultura” e “Saúde mental” foram temas que apareceram bastante nas respostas, segundo ela.</p> <p>Hustana, por sua vez, comentou que começou a construir uma tabela dinâmica no Excel para analisar as respostas ao questionário. Ela contou que realizou uma breve leitura dos dados que conseguiu cruzar, verificando a importância das categorias dentro de cada eixo, bem como as diferenças entre os respondentes de Niterói e de outras cidades. O texto que ela vai colocar no drive trata-se de uma síntese que contém os itens relevantes que ela julgou que devem aparecer no documento do PPI.</p>	
<p>3. Incorporação da análise ao texto</p> <p>Diante das análises de Nathália e Hustana, Walkimar sugeriu que Nathália escolhesse alguns gráficos mais representativos e incorporasse ao documento do PPI um texto corrido que expressasse o que foi apresentado, traduzindo essas análises de uma forma escrita. Tendo em vista que colocar no texto todos os gráficos de Nathália poderia ser cansativo para o leitor do PPI, o ideal seria fazer uma análise desse material no corpo do texto e inserir, como anexos, os gráficos e as informações adicionais ao final do documento.</p> <p>Nathália concordou com Walkimar e disse que vai selecionar algumas imagens mais representativas para colar no documento do drive junto do texto que preparou.</p> <p>Hustana e Nathália combinaram de se reunir entre elas para analisarem juntas as respostas do formulário, e assim evitarem retrabalho.</p>	<p>Walkimar/ Nathália/ Hustana</p>
<p>4. Andamento das atividades: Subgrupo 1 (Lucíola, Ana Paula, Hustana, Simone, Nathália, Raphaela e Germana)</p> <p>Sobre o andamento das atividades do subgrupo 1, Lucíola comentou que elas estão trabalhando em uma edição à parte da que está no drive. Segundo ela, o grupo fez várias inserções no texto, mas ainda não teve tempo de se reunir para analisar em conjunto as referidas inserções.</p> <p>Walkimar sugeriu que o grupo colocasse essas ideias no documento do drive, ao que Lucíola respondeu que o texto será atualizado no drive depois que as ideias inseridas forem organizadas, o que ocorrerá somente após a reunião do grupo.</p>	<p>Lucíola/ Walkimar</p>
<p>5. Andamento das atividades: Subgrupo 2 (Adriana, Andrea, Débora e Leandro) e Subgrupo 3 (Julio César, Daniel e Pedro Paulo)</p> <p>Sobre o andamento das atividades do subgrupo 2, Débora comentou que o grupo se dividiu e cada um está fazendo sua parte em separado. O grupo está avançando devagar e ainda não há previsão para fechar o trabalho.</p> <p>Não havia ninguém presente do subgrupo 3. Entretanto, Walkimar teceu comentário sobre</p>	<p>Débora/ Walkimar</p>

<p>a metodologia desse subgrupo, que escreveu frases soltas que ele próprio, após conversas com os membros do grupo, estava tentando transformar em texto corrido.</p>	
<p>6. Itens importantes para inserir no texto</p> <p>Walkimar comentou que inseriu no texto dados referentes à história da participação da UFF nas cidades de Angra, Volta Redonda, Campos, Rio das Ostras e outras. Ele sugeriu que, após o item 3.3.5, existisse apenas um item de conclusão para fechar o texto. Neste momento, há uma série de escritos após o item 3.3.5 em forma de rascunho no texto do drive, mas essas informações devem sair dali mais para frente. Para Walkimar, é importante também que haja no texto referências às respostas dos formulários, com comentários sobre itens mais incidentes e outros aspectos relevantes.</p>	<p>Walkimar</p>
<p>7. Repetições no corpo do texto</p> <p>Nathália referiu-se a assuntos repetidos no texto do drive. Lucíola comentou que não vê problema em ser repetitivo num primeiro momento, quando a comissão se encontra ainda distante de uma versão final, já que mais para frente será observado de maneira mais detalhada o local exato onde cada informação deve ficar. Walkimar concordou. Hustana acrescentou ainda que acha importante incluir aquilo que é relevante para não esquecer depois, mesmo que fique repetitivo.</p>	<p>Nathália/ Lucíola/ Walkimar/ Hustana</p>
<p>8. Próximas atividades</p> <p>Walkimar sugeriu que a próxima quinta-feira fosse utilizada para que os subgrupos possam avançar nos textos. Todos concordaram.</p>	<p>Walkimar</p>

Próximas ações:	Responsável(eis)	PRAZO	STATUS
<p>Item 1: Selecionar os gráficos de maior relevância do dashboard apresentado e inserir no documento do PPI junto ao texto com a análise dos resultados do formulário</p>	<p>Nathália</p>	<p>Nov/22</p>	<p>A realizar</p>
<p>Item 2: Elaboração dos textos do PPI por parte dos subgrupos</p>	<p>Todos</p>	<p>Nov/22</p>	<p>A realizar</p>